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1. **Konnektív és stratégiai igazság** – Orosz Gábor Viktor

Az igazságos háború tanításához való visszatérés a világpolitikai eseményekből és a megváltozott körülményekből fakad. Az az elképzelés, hogy a hidegháború után a béke etikája nem lesz többé téma, nagyon hamar hamisnak bizonyult. Megnövekedett az etnikai alapú konfliktusok, amelyek az állam hatalmi monopóliumának összeomlásából és a regionális összetűzésekből következtek. A katonai beavatkozások szükségességének és határának kérdése ebben az új szituációban jelentkezett ismét. Az igazságos háború tanítás elővétele erre az új helyzetre történő reakció, ám az etikai reakciónak józanul és világosan kell látnia az etikai érvelés akcentusainak eltolódását és a megváltozott feltételeket. Ezért egyrészt az igazságos béke tanításával szemben több érv fogalmazható meg:

a) Az egyet-nem-értés érve: a keresztény egyházak sohasem vélekedtek egységesen az igazságos béke tanításáról.

b) Utópia-érv: a balkáni háború a háború szükségtelenségének egyházi vízióját utópiává tette.

c) Hitvallás-érv: az evangélikus egyház hitvallási iratai kifejezik az állam jogát arra, hogy igazságos háborút viseljen (iure bellare).

d) Kritérium-érv: az igazságos háború tanításának összes kritériuma visszatért az igazságos béke paradigmában.

Ezzel szemben az igazságos béke elv kifejezi:

a) Már elnevezésében is azt a célt, hogy béke legyen és, hogy minden politikai szándéknak a béke legyen a célja.

b) Az igazságos háború magában foglalja a jog, a béke és az igazságosság összetartozását és már az elnevezés jelzi, hogy a béke min alapul.

c) Az igazságos béke elmélete nem egy lezárt statikus tanítás, hanem a fejlődés és a növekedés komplexitása.

Az eddigiekből úgy tűnik, hogy nem vagylagos válasz adható, hanem a két elmélet egybeolvadásának szükségessége ill. olyan elmélet elgondolása, amely integrálni képes az eltérő megközelítések a konfliktuskezelés szempontjából előremutató, elméletileg védhető, a társadalmi gyakorlatban hasznosítható és a demokratikus intézményrendszeren belül jogos elemeit. Hipotézisünk szerint az igazságos békéről szóló szociáletikai elméletek az elkövetkező években különböző fórumokon szorulnak igazolásra: az interdiszciplináris párbeszédek során, a transzatlanti dialógusban és az egyházak közötti ökumenikus párbeszédekben. Amennyiben az igazságos béke elméletei ennek során megállják helyüket, további fejlődésre kényszerülnek, amely az igazságos háború paradigmájának részleges, vagy teljes integrációját jelenti.

1. **Az igazságos háború tanának újraértelmezése az új típusú fegyveres konfliktusok tükrében** - Ujházi Lóránd

A kereszténység elismerése, majd államvallássá válása után a keresztény teoretikusoknak változtatni kellett a radikális állásponton: ha megütik az egyik arcodat, tartsd oda a másikat, illetve hogy a keresztény nem vehet részt a fegyveres küzdelemben. A birodalom védelme már a kereszténység védelmét jelentette, és ki kellett dolgozni a háború indítására és a háborúban egyetemesen elvárható alapmagatartásra vonatkozó elveket. Nem a kereszténység az egyetlen vallás, amely ezekkel a kérdésekkel foglalkozott. Érdekes párhuzamokat találunk

más monoteista vagy akár politeista vallási közösségeknél is. Továbbá az új fegyverrendszerek feltalálásakor a teoretikusok szembesültek a régi elvek alkalmazhatóságának a nehézségével is, és ezeket a megváltozott körülményekhez próbálták igazítani. Ez napjainkban sincs másképp. Sorra jelennek meg azok az angolnyelvű munkák, amelyek az újabb fegyveres konfliktusok fényében feszegetik az igazságos háború kérdését. Számtalan konferenciát, workshopot és egyéb akadémiai eseményt szerveznek ennek a filozófiai, teológiai, politikai és hadtudományi kérdésnek az értékelésére. Az atom- és a tömegpusztító fegyverek, az aszimmetrikus hadviselés, a precíziós fegyverrendszerek és különösen a csapásmérésre is alkalmas távirányítású repülőgépek alkalmazása ugyanis valóban arra késztet minket, hogy újra gondoljuk az igazságos háború tanának alapelveit. Ebben az előadásban ennek e kérdésnek a körüljárására teszünk kísérletet.

1. **Egyház és állam álláspontja a háborúról és a békéről. A megbékélés és a dzsihád fogalma** - Fischl Vilmos

Az egyház és a politika hogyan viszonyulnak egymáshoz, valamint az egyház és az állam között milyen kapcsolatnak kell lennie. Lehet-e együttműködés egyház és politika, valamint egyház és állam között és ennek a kapcsolatnak milyen kihatása lehetséges a háborúra vagy a békére? Az egyház és az állam feladata eltér egymástól, mégis a háború és a béke területén mindkettőnek megvan a maga felelőssége és álláspontja. Gyakorlatilag az iszlám keletkezésétől kezdődően, tehát csaknem 14 évszázada állandó a konfliktus az iszlám és a Nyugat, az iszlám és a kereszténység között. E konfliktusok esetenként békés versengésben nyilvánultak meg, de gyakran inkább súlyos és hosszan tartó, nagy véráldozatokkal is járó fegyveres harcokhoz vezettek, amelyek hátterében olykor vallási, sokkal inkább azonban politikai, hatalmi, gazdasági és egyéb motivációk húzódtak. E konfliktusokért egyértelműen egyik felet sem lehet hibáztatni. Mindkét fél szemében úgy jelenik meg a másik, mint lényegi pontokon különböző kultúrájú, ráadásul fenyegető idegen, aki egészen más, mint amilyenek mi vagyunk, és aki állandó veszélyforrást jelent, akinek a támadására állandóan számítani kell. A dzsihád fogalma ki szokott merülni a szent háborúban, azonban ez a szó sokkal többet jelent, mint szent háború. A fogalom tisztázása és helyes értelmezése is előkerül az előadásban.

1. **Az erőkivetítés, mint az állam speciális érdekérvényesítő eszköze** - Kaiser Ferenc

Globalizálódó világunkban egy állam számára - amennyiben rendelkezik bizonyos képességekkel - számos lehetőség kínálkozik arra, hogy érdekeit érvényesítse. Az erőkivetítés tágabb értelemben nem csupán a katonai (szárazföldi, légi, tengeri) erő távoli térségben történő alkalmazása, hanem beletartozik a politikai, gazdasági, ideológiai, pszichológiai és kulturális, valamint egyre hangsúlyosabban az információs (kiber) képességek széleskörű alkalmazása is. Nem meglepő módon napjaink globális, illetve regionális hatalmai - eltérő képességeiknek, erőforrásaiknak megfelelően - teljesen másként, más összetételben alkalmazzák ezeket az eszközöket. Az előadás - tanulmány - napjaink globális világában helyezi el ezt a nagyhatalmak által oly előszeretettel alkalmazott eljárást, bemutatva annak kemény (agresszív), illetve puha alkalmazását, alkalmazási formáit.

1. **A katonai erő helye és szerepe a humanitárius beavatkozásoknál** - Resperger István

A katonai erő , bár végső eszközként kerülhet alkalmazásra, mégis szükséges a szenvedések enyhítése a humanitárius katasztrófák, a válságok megoldása céljából. Az erő alkalmazásának tervezésénél a nemzetközi jogra alapozva kerülhet sor, ha már a diplomáciai, gazdasági és egyéb eszközök, eljárások alkalmazása elégtelen volt a helyzet rendezéséhez. Olyan univerzális alapelvek érvényre juttatását kell megvalósítani mint a nemzetközi és hazai közvélemény támogatása, a beavatkozás térségében a történelmi tradíciók figyelembevétele, a vallási és interkulturális tényezők tisztelete. A műveletek eredményeit, tapasztalatait a kudarcok okait folyamatosan elemezni, értékelni kell, hogy a későbbiekben a nemzetközi béke fenntartása és megőrzése céljából sikeres békeműveleteket hajthassunk végre

1. **Mennyei vértezet, földi ütközet: A harc és a küzdelem értékelése az ortodox keresztény hagyományban** - Nacsinák Gergely András

A katonaság, a hadsereg és a háború megítélése talán az egyik legproblematikusabb kérdés, amelyre a keresztény etikának választ kellett keresnie. Egyfelől metaforaként már az Újszövetségben is magától értetődő az Apostolnak „Krisztus katonájáról” beszélnie (2Tim 2,3), másrészt hamar igen hangsúlyos lett a 3-4. századi vértanúk közül a katonaszentek tisztelete is, ráadásul a 4. századtól a robbanásszerűen elterjedő szerzeti eszményben a szellemi harcos képe megkerülhetetlen, s – a közösségi életet megalapozó Szent Pahóm reguláján keresztül – a római katonai szabályzatok egyértelmű gyakorlati átértelmezése is beépül a hagyományba. Ugyanakkor a konkrét erőszaknak – akárcsak ellenállás szintjén való alkalmazása is – igen hangsúlyos és radikális elutasítása is újszövetségi szöveghelyként, ráadásul krisztusi logionként maradt ránk: *„Én pedig azt mondom nektek, hogy ne szálljatok szembe a gonosz emberrel, hanem aki arcul üt téged jobb felől, tartsd oda annak arcod másik felét is!”* (Mt 5,39) Ez a probléma ráadásul elég élesen jelenik meg a Római Birodalom krisztinaziációjával, amikor is a bizánci hadsereg Krisztus monogramjával és képmásával, mint hadijelvénnyel, a keresztény oikumené védelmezőiként lépnek fel.

Előadásomban szeretnék kiemelni néhány markáns véleményt, melyek a keleti keresztény hagyományban megjelenő különböző megoldási kísérletei voltak annak az etikai paradoxonnak, amit a keresztény erőszakmentesség parancsa és a keresztény állam hadászati szükségletei, illetve a keresztény közösségek katonai védelemre utaltsága között jelentkeztek. Anélkül, hogy feloldhatónak (vagy akár csak feloldandónak) gondolnánk ezt a paradoxont, ezen kísérletek átgondolása továbbvihet minket az eszmény, az egyéni felelősség, a kényszerű alkalmazkodás, és a praktikus gyakorlat, valamint a kánonok szerepének jobb megértése felé is.

1. **A háború és a politika viszonyrendszere** - Forgács Balázs

A háborús erőszak az emberiség történelmének állandó eleme. A háborúban megjelenő akaratérvényesítés, vagyis a háború eredeti motívumának legfontosabb determináló tényezője a politika, mely mindenkor hatást gyakorol a katonai műveletekre. Az előadás a politikumnak a hadügyet meghatározó szerepét tárgyalja Carl von Clausewitz: A háborúról című művének segítségével. A porosz katonai teoretikus gondolatai máig alapvető fontossággal bírnak a hadtudományban, a politika és a hadügy kapcsolatáról írt sorai segítik értelmezni és helyesen látni e két terület igen szoros, elválaszthatatlan alá-fölérendeltségi viszonyát. A műben a politika végig hangsúlyos szerepet játszik, mely irányításával a háború a politikai akarat megvalósításának legfontosabb eszközévé válik, azaz „…a hadművészet a legmagasabb álláspontján politikává válik.

1. **Meddig mehet el az egyház? Egyházi állásfoglalások a mérlegen** - Fazakas Sándor

Az utóbbi évtizedekben számos egyházi állásfoglalás került kiadásra – ökumenikus szinten − aktuális társadalmi és politikai kérdések mentén, így a háború és béke vonatkozásában is, tekintettel a nemzetközi színtéren korunkban is megtapasztalható, állandó fegyveres konfliktusokra. Kérdés: hogyan oldható fel vagy kezelhető az a feszültség, amely abból adódik, hogy egyrészt az egyház kénytelen elismerni a mindenkori politikai hatalom rend- és békefenntartásra irányuló mandátumát, másrészt nem legitimálhat teológiailag olyan akciókat, amelyek hatalmi erőt demonstrálnak, erőszakot alkalmaznak, s amelyek emberéleteket?

Egyházi állásfoglalások általában két kritérium alapján értékelik az ilyen és hasonló jelenségeket: ezek az írás-szerűség és a tárgyszerűség. Az első jelenti a bibliai kijelentéshez és az egyház igehirdetésre vonatkozó megbízatásához való hűséget, azt, hogy az egyházi állásfoglalásokban és véleményformálásban a keresztyén hit igazsága és tartalma kifejezésre jusson. A második olyan szakmai tájékozottságot, adott kérdéseknek megfelelő tárgyi ismeretet felételez, amelynek hiányában nehezen lehet elképzelni, hogy az egyház etikai és társadalom-politikai kérésekben kompetens módon nyilatkozzon. E feltételek teljesülése nélkül minden megnyilvánulás érdemben súlytalanná válik, s az egyház a modern társadalomban irreleváns intézményé lesz, amelynek már csak annyi szerepet szánnak, hogy a hagyományt ápolja, s részt vegyen a szociális problémák enyhítésében. Nyilván e kritériumok további pontosításra szorulnak, nem vitatható el viszont az egyházak és a teológia társadalmi felelőssége ott (sem), ahol eszmeileg nem érthet egyet politikai vagy katonai döntésekkel.

Az előadás egyrészt azokat a konfliktusterületeket kívánja körül járni, ahol ellentmondás van a teológiai felismerés és az aktuálpolitikai, illetve katonai döntések elvi szempontjai között, másrészt konkrét egyházi állásfoglalások kapcsán keresi a kompetens erkölcsi ítéletalkotás kialakításának elvi és gyakorlati alkalmazhatóságát.

1. **A civil-katonai együttműködés felértékelődése a békefenntartás során Bosznia-Hercegovinában** - Padányi József

1995 akkor is vízválasztó a civil-katonai együttműködés (CIMIC ) történetében, ha korábban is tisztában voltunk a civil környezet katonai műveletekre gyakorolt hatásával. Az IFOR műveletek megkezdésével Bosznia-Hercegovinában azonban olyan új helyzet állt elő, ami sokkal fontosabbá – azt is mondhatnánk: a siker feltételévé – tette ezt a területet.

Mindez következik abból a körülményből, hogy a hagyományos értelemben vett háborús katonai műveletek céljával ellentétben nem az ellenség megsemmisítése, hanem a biztonságos környezet megteremtése az elsődleges. Ehhez rendelkezésre áll ugyan a teljes katonai erő, de nem az erőszak alkalmazása, hanem a tárgyalás, az együttműködés, a kompromisszum keresése a leghatékonyabb eszköz.

1. **Katonák és családtagjaik között végzett pasztoráció. Emisszió, szeparáció, reintegráció**- Sajtos Szilárd

A katonák közötti lelkigondozói munka, pasztoráció sajátságos terület, ami speciális teológiai, lelkipásztori és lélektani válaszokat igényel. Különösen is szükség van ezekre a szignifikáns válaszokra, amikor a harcosok külszolgálatra (katonai misszióba) mennek, sok esetben akár valós háborús körülmények közé. „Elengedik” addigi életüket, helyzetüket, kilépnek a család határain kívülre. A harcban sok-sok kérdés mellett a lét értelme kérdőjeleződik meg. S a hazatérés után „újra kell kezdeni” az itthoni körülmények között az életet, a családi kötődést, vissza kell találni az otthonba, a társdadalomba, a szolgálatba.

Az előadásban három hipotézist mutattunk be:

* A tábori lelkész a hadseregben három releváns szinten jelenik meg: a *perventív-*, a *traumatikus-*, és a *visszaillesztő szakaszokban*. Ezekben a szakaszokban fokozott harctéri-lélektani hatások érik a harcost, s ezekre a tábori lelkész a pasztorálpszichológia, a pasztorálteológia, és speciális, katonalelkészi-homiletika segítségével reflektál.
* A kérdést a rendszerszemléletű családterápia felől vizsgálva az *emisszió*-, a *szeparáció*-, majd a *reintegráció fázisairól* beszélhetünk. A katona nem csak fizikálisan, hanem lélektani értelemben is kiválik a delegáló rendszerből, a családjából, s annak átrendeződik a struktúrája, határai, a hierarchia, átrendeződnek a szerepek. A katona egy speciális rendszerbe, a katonai alegységbe szocializálódik, s így elméletünk szerint a bajtársi közösség is *rendszerszintű kapcsolatnak* tekinthető, ahol érvényesülnek a rendszerszemlélet alapfogalmai, sajátosságai. Ebben a rendszerben szolgál a tábori lelkész, különleges térben és időben.
* A posztmodernben átértékelődött a háború fogalma, ma már 4. generációs, aszimmetrikus hadviselésről, hibrid műveletekről beszélünk a hadtudományban. Milyen válaszokat tud adni a protestáns teológia, amikor a nagy kérdések aprópénzre váltódnak? *Aszimmetrikus terápiának* neveztük el azt a rendszerszemléletű folyamatot, ami a térben és időben eltolódik, egyszerre operál a fogadó rendszerben, a hadseregben, és a küldő rendszerben, a családban, abban a folyamatban, ahol a primer és szekunder problémák felcserélődhetnek a katona és a családja szintjén.